

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKЦИИ HANDLOWEJ**

2/2



Warszawa, dnia 17 września 2020r.

DP.8361.91.2020

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020r. poz. 256, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Pawłowi Zawadzkiemu

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNE HANDLOWO USŁUGOWE ZAWADZKI PAWEŁ,

karę pieniężną w wysokości **500 zł** (słownie: pięćset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy sklepie spożywczo-przemysłowym przy ul. Dworcowej 25A w Płocku, zakwestionowano 30 partii produktów, ponieważ w miejscu ich sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia ich ceny (dot. 2 partii), ceny jednostkowej (dot. 2 partii) ceny i ceny jednostkowej (dot. 26 partii), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 oraz § 4 ust. 1 pkt. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015r. poz. 2121).

UZASADNIENIE

W dniach 21-24.07.2020r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Płocku przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Pawła Zawadzkiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNE HANDLOWO USŁUGOWE ZAWADZKI PAWEŁ w sklepie spożywczo-przemysłowym przy ul. Dworcowej 25A w Płocku. W toku kontroli, w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono 100 partii towarów, z których zakwestionowano 30 partii, tj.:

1. Śmietanka do kawy Łowicka 10% zaw. tłuszczu 100 ml,
2. Margaryna 80% tłuszczu o maślanym smaku Delma Upfield,
3. Śmietana do zupy 18% Piątnica 200 g,
4. Śmietana do zupy 18% Piątnica 400 g,
5. Śmietanka Primo Zott 30% 200 g,
6. Maślanka naturalna Łowicz 750 g,
7. Ser Gouda w plastrach Mlekpól 150 g,



8. Ser Salami w plastrach Mlekoop 150 g,
9. Ser w plastrach Edam Mlekoop 150 g,
10. Ser Królewski Kl. I podpuszczkowy dojrzewający Sierpc 135 g,
11. Hochland z szynką ser topiony kremowy w plastrach 130 g,
12. Napój jogurtowy o smaku truskawkowo-poziołkowym Ale Pitny Danone 290 g,
13. Jogurt o smaku brzoskwinia marakuja ze zbożami Activia 280 g,
14. Napój jogurtowy o smaku truskawkowo-poziołkowym Ale Pitny Danone 290 g,
15. Mleko zagęszczone niesłodzone z magnezem częściowo odtłuszczone gostyńskie 350 g,
16. Śmietankowy Smak z Ostrołęki miks tłuszczowy do smarowania 67% Piątńca 200 g,
17. Masło ekstra bez dodatków 82% Mlekovita 200 g,
18. Tłuszcz roślinny 79% do wypieków i kremów Kasia 250 g,
19. Margaryna o zmniejszonej zawartości tłuszczu 60% Rama Upfield 450 g,
20. Serek wiejski naturalny Piątńca 200 g,
21. Ser Favita Sałatkowo-kanapkowy tłusty Mlekovita 270 g,
22. Ser Favita Sałatkowo-kanapkowy półtłusty Mlekovita 270 g,
23. Serek homogenizowany o smaku waniliowym Łowicz 180 g,
24. Puszysty krem w aerozolu Vitala 250 g,
25. Sałatka warzywna a'la kebab Dega 280 g,
26. Sałatka warzywna w sosie czosnkowym a'la kebab Dega 280 g,
27. Piwo jasne pasteryzowane 11,4% WAG., 5% obj. Heineken 650 ml,
28. Piwo bezalkoholowe o smaku pomelo i grejpfruta 0% obj. Lech 330 ml,
29. Piwo aromatyzowane pasteryzowane Desperados 6% obj. 400 ml Żywiec,
30. Piwo jasne z dodatkiem miodu pasteryzowane 5,7% obj. Łomża Miodowe 500 ml.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich ceny (dot. poz. 1-28) i ceny jednostkowej (dot. 3-30), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 oraz § 4 ust. 1 pkt. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ww. ustawy w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości; kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Stosownie do art. 6 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ww. ustawy, obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Paweł Zawadzki prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNE HANDLOWO USŁUGOWE ZAWADZKI PAWEŁ, poprzez brak uwidocznienia ceny oraz ceny jednostkowej (szczegóły wyżej) w sklepie spożywczo-przemysłowym przy ul. Dworcowej 25A w Płocku, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny niebudzący wątpliwości i umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.

W związku z powyższym 20.08.2020r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Za wiadomością e-mail z dnia 01.09.2020r. przesłaną do organu, załączono dokument „Bilans z księgi. Okres: 2019-01-01 – 2019-12-31”, w którym wskazano wartość dochodu i przychodu strony.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu sprzedaży detalicznej przy 30 partiach towarów (na 100 partii sprawdzanych) stwierdzono brak uwidocznienia ich ceny lub ceny jednostkowej (szczegóły wyżej).

Powyższe narusza przepisy art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1, § 4 ust. 1 pkt. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Naruszenie dotyczyło nieprzeważającej ilości towarów sprawdzonych w toku kontroli, jednak wskazać należy, że brak uwidocznienia cen utrudnia konsumentom poznanie ich wartości, zaś brak uwidocznienia ceny jednostkowej utrudnia porównanie cen towarów, co w istotnym stopniu narusza interes kupujących. Nieprawidłowości zostały usunięte.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

Przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 22.04.2003r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca przekazał informacje o wielkości dochodu i przychodu osiągniętych w 2019r.

W ocenie organu pomimo zaprzestania naruszania prawa brak jest podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 i 2 kpa, gdyż waga naruszenia prawa nie może zostać uznana za znikomą, a ponadto na stronę nie została nałożona jakakolwiek sankcja.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Pawłowi Zawadzkiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNE HANDLOWO USŁUGOWE ZAWADZKI PAWEŁ za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 500 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **500 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020r. poz. 1325).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2019r. poz. 1668, ze zm.), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej
Agnieszka Cieślak
Zastępca Mazowieckiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej

Otrzymują:

1. p. Paweł Zawadzki, [REDACTED] Płock,
2. a/a.